

Две души, два субъекта: совпадают ли интересы тела и души?

Пивоев Василий Михайлович*, доктор философских наук, профессор, pivoev@mail.ru

*Северный институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции Министерства юстиции РФ,
г. Петрозаводск, Республика Карелия, Российская Федерация

Аннотация. Кто является виновником греха: тело или душа? Является ли тело субъектом или только послушным объектом манипулирования со стороны души? Есть ли у тела свои интересы, не совпадающие с целями и смыслами жизни человека? С какой точки зрения тело является субъектом, в каком отношении? Сущность человека связана с двумя неравноправными субъектами, интересы которых могут не совпадать, и даже быть противоположными. Время и ритмы существования могут также различаться, поскольку тело тратит энергии больше, чем душа, а время есть трата энергии. Поступки тела детерминированы («эгоистичный ген»), тогда как поведение души не всегда имеет связь с причинами. Различение двух субъектов позволяет высказать предположение о том, что у человека две души. Одна душа (эго) принадлежит телу и связана с генетической информацией родителей, другая соединяется с телом младенца в утробе матери, приходя из иного, духовного мира. Душа тела смертна, а душа духа после смерти тела покидает его и продолжает существовать в ином мире, ожидая нового воплощения.

Ключевые слова: душа, эго, тело, субъект, объект

Для цитирования: Пивоев В.М., Две души, два субъекта: совпадают ли интересы тела и души? // Сервис plus. №3. 2017. С. 86—93.

Статья поступила в редакцию: 09.05.2017.

Статья принята к публикации: 26.06.2017.

Two souls, two subjects: are the interests of body and soul the same?

Vasilii M. Pivoev*, Dr. Sci. (Philosophy), Prof., pivoev@mail.ru

*All-Russian State University of Justice of the Ministry of Justice of Russia (North Branch), Petrozavodsk, Republic of Karelia,
Russian Federation

Who is the originator of sin, the body or the soul? Does the body present the subject or only the obedient object of the soul manipulation? Does the body have its own interests that do not coincide with the goals and meanings of human life? From what point of view and in what respect does the body consider being subject? The essence of the person is associated with two unequal actors, whose interests may differ and even be opposite. Time and the rhythms of existence can also be different, since the body spends more energy than the soul, and time is a waste of energy. The deeds of the body are deterministic ("the selfish gene"), whereas the behavior of the soul does not always have any connection with reason. The distinction between the two entities allows expressing the assumption that man has two souls. One soul (ego) belongs to the body and is associated with the genetic information of the parents, the other connects to the body of the baby in the womb, coming from another, spiritual world. The soul is mortal, and the soul of the spirit after the body death leaves it and continues to exist in another world, waiting for a new incarnation.

Keywords: soul, ego, body, subject, object

For citation: Pivoev V.M., Two souls, two subjects: are the interests of body and soul the same? Service plus, vol. 11, no. 3, 2017, pp. 86—93.

Submitted: 2017/05/09.

Accepted: 2017/06/26.

Когда человек говорит — «Я», кого он имеет в виду: свое тело или душу? Конечно они составляют некоторое единство, но иногда это единство жизненные трудности испытывают на прочность, а то и раскалывают. И тогда возникают сомнения, кто же является виновником греха: душа или тело? Является ли тело только послушным объектом манипулирования со стороны души? Или у тела есть свои интересы, не совпадающие с целями и смыслами жизни человека? С какой точки зрения тело может быть субъектом, в каком отношении? Только ли субъектом биологической жизни, субъектом действия, субъектом реализации инстинктов, самосохранения, субъектом социального поведения? И соответственно, объектом изучения, воспитания, обуздания, подчинения, ограничения, развития, волевого управления?

Говоря о теле как субъекте, обычно имеют в виду деятельность и физическую активность. Нас же интересует тело как субъект «сознания», а не только действия. Тело является объектом исследования в поиске ответов на вопросы: Есть ли у тела свои интересы, не совпадающие с душой? Какова ответственность тела за греховные искушения и соблазны? Если таковые самостоятельные интересы есть, то являются ли они «своими» или навязанными извне, «чужими»? Из этого вытекает вопрос о манипулятивности в поведении тела.

Тело есть субъект действия, но не считается обычно субъектом ответственности. Это ребенок может ударить стул, о который он споткнулся, чтобы наказать его за обиду (правда, иногда подобным образом поступают и взрослые, полагая, что на них навели «порчу» и воздействовали с помощью энергетически, магически «заряженных» предметов).

Тело человека подчиняется множеству причинных факторов, сложной сети детерминант. Душа обладает значительной свободой и независимостью от причин, способна ставить перед собой задачи и определять цели в соответствии со стратегическим смыслом своего существования. И тогда она становится зависимой от этих задач и целей, но может корректировать их и заменять другими. Она является субъектом целеполагания и действия, подчиняя тело своим целям, но и субъектом ответственности за свои решения и поступки.

Представим себе тело, из которого душа (осуществлявшая функцию самосознания и самоконтроля) временно удалась. Например, во время сна, при сильном алкогольном опьянении или под воздействием наркотических веществ. В этом положении тело может совершать поступки по своему произволу (например, лунатики), при

этом становясь в некоторой степени ответственным за них, то есть субъектом действия и субъектом ответственности.

Более того, физиологи обнаружили, что за несколько секунд до принятия сознанием произвольного решения о совершении какого-то действия в мозге человека происходят действия, предопределяющие выбор, совершаемый сознанием. Следовательно, «дневное» сознание совершает выбор не свободно (произвольно), а по команде из глубин «ночного» сознания. Или можно сказать, что в человеке существуют два субъекта действия — телесный (не вполне осознаваемый) и сознательный (душа). Сознание впоследствии придумает объяснение мотива своего выбора, попытается объяснить и доказать самому себе, что выбор был совершен свободно и произвольно, но это на самом деле не совсем так. На представленной ниже схеме две нижние ступени происходят за порогом сознания, в сферу сознания они входят в виде интереса, а далее происходит осознанный выбор.



Рис. 1. Схема процесса выбора
Fig. 1. The scheme of selection process

Можно ли обозначить эти связи как причинные? На границы применимости закона причинно-следственной связи в социальных и гуманитарных науках указал И. Кант [9, с. 517]. С учетом этого, не могу согласиться с В.В. Петровым, который придает большое значение причинности в исторической науке [13]. М.К. Мамардашвили обращал внимание на то, что причинность находится за пределами сферы морали. Необходимость в поиске причины появляется для оправдания аморальных поступков. Мотивы моральных действий коренятся в совести, но их нельзя считать причинами. Понимание причинности важно при анализе материальных процессов с точки зрения механики. Закон механики утверждает, что «всякое изменение материи имеет внеш-



нюю причину» [8, с. 150]. Если преувеличивать роль причинных связей, то можно заявить, что причиной поражения Германии во Второй мировой войне были суровые морозы в России. Будучи правилом конституирования материальных процессов, этот закон не может быть распространен на умопостигаемую сферу. Человек является личностью, которая обладает свободой и ответственностью за свои поступки. Ссылка на «объективные» причины служит для ухода от ответственности и уменьшения психологического переживания вины. В социальной сфере у любого события не одна, а несколько причин, выбор одной из них в качестве главной нередко произволен (субъективен). Кроме объективных причин гораздо важнее — мотивы субъективные. Проявление причин зависит от конкретных условий и обстоятельств, поэтому одна причина в разных обстоятельствах приводит к неодинаковым следствиям. Попытки однозначного планирования

в социальной сфере приводят к выводу: «Хотелось — как лучше, а получается — как всегда!»

Тело является субъектом действия, влечений, искушений, соблазнов. В то же время является объектом управления и манипулирования. Но что в действиях и функция тела является «своим», органичным, а что — «чужим»? Религия буддизма рекомендует различать необходимые потребности и избыточные, именно вторые могут привести к страданиям.

ГМО для тела — это «чужое», потому что нарушает «свои» генетические программы. Тело как природное явление (субъект действия, «обезьяна») и тело как культурный феномен (объект культивирования, совершенствования). С древности, согласно принципу бинарности, была осознана традиция антагонизма души и тела (добра и зла, Бога и Люцифера): зороастризм (Ахурамазда и Ангромайню), джайнизм, манихейство, гностицизм, еретические учения катаров и альбигойцев (см. таблицу 1).

Таблица 1

Различия между душой и телом

Table 1

The distinction between body and soul

Душа	Тело
Нематериальна	Материально
Непространственна	Пространственно
Энергия духовная (эмоциональная)	Энергия физическая и химическая
Относительно свободная, зависит от духа	Детерминированное программами генетическими, инстинктивными и рефлексами
Континуальна, целостна	Дискретно и структурировано
Обусловлена контролем духа, обычаями и моральными принципами	Подчинено инстинктам и генетическим программам
Стремится к социальной зависимости и ограниченной, «положительной» свобода	Стремится к воле и неограниченной, «отрицательной» свободе
Разумный эгоизм и альтруизм	Эгоистично
Телеологически подчиняется целям и смыслам жизни	Телеологически целесообразно (подчиняется потребностям и инстинктам самосохранения)

Култ женского тела существовал с глубокой древности. Греки ценили тело (и женское, и мужское), культивировали и любовались. В Средние века его презирали, третировали, стыдились, но считались с ним. Ренессанс начал реабилитацию тела, маркиз де Сад раскрепостил его.

Св. Апостол Павел считал не тело злом, а ведущее ко злу греховное желание тела [4]. Блаженный Августин в трактате «О Граде Божиим» утверждал, что «не плоть тленная сделала душу грешницей, а грешная душа сделала плоть тленной» [1, с. 7]. То же говорил Св. Григорий Палама: «...Мы злом считаем только пребывание ума в телесных помыслах, в теле же — никак не злом, раз само тело не зло» [12, с. 41]. Согласно мнению Ф. Монотропа,

вина за греховный поступок лежит на душе, хотя наказание чаще всего постигает тело [6].

И все же под влиянием манихейско-альбигойских идей возникло противопоставление благой души и греховного тела. Антоний Великий говорил, что в человеке действуют три воли: божественная, человеческая и бесовская. Последняя действует, соблазняя тело, человеческая управляет душой, координируя свои поступки с божественной, но иногда, отходя от ее стратегии, сбивается на ложный путь. Очень красноречиво это выражал трактат римского папы Иннокентия III (Лотарио ди Сеньи), написанный в XII в.: «Сотворен человек из пыли, из грязи, из пепла, а также из отврати-



тельного семени — что еще более ничтожно. Зачатый в зудящей похоти, в опьянении страсти, в разнузданном зловонии и — что еще хуже — в позоре греха, человек рожден для трудов, для скорбей, для страха и, наконец, что ужаснее всего, для смерти. Он делает дурное, чем оскорбляет бога, вредит ближнему, вредит самому себе; он делает позорное, чем пятнает славу, пятнает совесть, пятнает себя самого; он делает бесполезное, из-за чего пренебрегает важным, пренебрегает полезным, пренебрегает необходимым. Будет он добычей огня, который вечно горит и беспрестанно мучает; будет он пищей червей, которые беспрестанно гложут и вечно пожирают, будет он гниющей массой, всегда нечистой и зловонной» [7, с. 117]. Отношение к телу можно также проиллюстрировать примером из истории правосудия. Средневековое правосудие считало источником греха только тело, поэтому наказанию подвергалось именно оно. Были изобретены разнообразные методы истязания плоти: дыба, отсечение уха, руки, головы, повешение, посадение на кол, избивание кнутом, подвешивание крюком за ребро, четвертование, колесование, изувечивание лица (вырывание ноздрей, клеймение). Переворот в этой практике совершил итальянский юрист Ч. Беккариа, поставивший вопрос о правомерности смертной казни в трактате «О преступлениях и наказаниях» и об ответственности души за преступление.

Что есть «Я» как основа идентичности: тело или душа? В русском языке нет различия «я» телесного субъекта и «я» духовного. Причем для одних эти два аспекта отождествляются, для других единственным «я» выступает тело. Во французском есть такое различие — это *Je* (сознательное Я, самосознание) и *Moi* (психическое Эго, «самость»). Если «Я» — это тело, то в какой степени оно — «свое», а не «чужое»? Гены обезьяны для нашего тела «свои» или «чужие»?

Многие российские философы указывали на «двоецентрие» характера русского человека. С.А. Аскольдов полагал, что «русская душа, как и всякая, трехсоставна и имеет лишь своеобразное сочетание своих трех основных частей. В составе же всякой души есть начало *святое*, специфически *человеческое* и *звериное*. Быть может, наибольшее своеобразие русской души заключается, на наш взгляд, в том, что среднее, специфически человеческое начало является в ней несоразмерно слабым по сравнению с национальной психологией других народов. В русском человеке как типе наиболее сильными являются начала *святое* и *звериное*» [2, с. 225]. О том же писал Н.А. Бердяев: «Ангельская святость и звѣрская низость — вот вѣчныя колебанія русскаго народа, невѣдомыя болѣе среднимъ западнымъ народамъ. Русскій человекъ упоен святостью и онъ же упоенъ грѣхомъ, низостью. Смиренная грѣховность, не дерзающая слишкомъ подыматься, такъ характерна для русской

религиозности. Въ этомъ чувствуется упоение отъ погруженія въ теплую національную плоть, въ низинную земляную стихію» [3, с. 27]. С.Н. Булгаков указывал на «героизм» и «подвижничество», Ф.М. Достоевский показал бинарный максимализм «или — или» в своих героях, способных на терпеливое страдание и бунт.

В трагедии Эсхила «Орестея» главный герой убивает мать, мстя за отца. Как говорил по этому поводу М.К. Мамардашвили, «он сын, он не может и не должен убивать мать, хотя по смыслу это должно свершиться, — должно быть наказание за преступление, совершенное матерью, и наказание — руками сына. Руки его действуют, но он готов отвечать за это, нести ответственность» [10, с. 173].

В 1886 году шотландский писатель Р. Л. Стивенсон опубликовал повесть «Странная история доктора Джекила и мистера Хайда»¹, которая вызвала огромный и до сих пор не утихающий интерес у публики, свидетельством чему стали многочисленные театральные и киноверсии по сюжету повести. В ней описано раздвоение личности героя под влиянием синтезированного им наркотика, что привело к выходу на свободу второго «я», жестокого двойника доктора. Такое раздвоение обычно рассматривается как психопатология, но если присмотреться, то необходимо признать, что в каждом человеке присутствует два субъекта поведения и сознания. Догадки об этом можно обнаружить у З. Фрейда и других психологов: «оно», «эго» и «супер-эго». При этом, разумеется, мы далеки от мысли утверждать, что второе «я» имеет характер, подобный мистеру Хайду.

Мир эмоций и чувств человека поляризован на позитивные и негативные (таблица 2), причем эмоции являются не вполне осознаваемыми реакциями тела, тогда как чувства — осознаваемыми состояниями души. Эмоции побуждают человека к непосредственным поступкам, чувства проявляются в устойчивых и продолжительных формах деятельности.

Таблица 2
Позитивные и негативные чувства и эмоции
Table 2
Positive and negative feelings and emotions

Позитивные	Негативные
Вера	Страх
Любовь	Ненависть
Милосердие	Зависть
Сострадание	Злоба
Жалость	Обида



¹ Стивенсон Р.Л. Странная история доктора Джекила и мистера Хайда / Собрание сочинений: В 5 т. М.: Правда, 1981. Т. 1. С. 393–460.

В чем истоки «двоецентриа» в существе характера русского человека: с одной стороны, терпеливое, смиренное, послушное трудолюбие, с другой — бунтарство, взрыв отчаяния, абсурдная, бессмысленная разрушительность, когда чаша терпения переполнилась и гнев переливается через край, затапливая злобой душу человека? Их наличие побуждает предположить, что в человеке присутствуют два субъекта сознания и действия, которые могут гармонично сотрудничать, но в некоторых случаях конфликтовать и бороться друг с другом. Чтобы различать этих субъектов, условимся называть их «эго» и «душа». Первый принадлежит телу, несет в себе генетическую информацию, родовую память, которая большей частью не осознается (предположительно, степень ее осознанности можно оценить не более чем на 20–30%), воплощает инстинктивные программы самозащиты, пропитания, продолжения рода и т.п. Этот субъект принадлежит телу и прекращает свое функционирование со смертью тела. Так, страх смерти — это эмоция Эго. На основе инстинкта продолжения рода в теле человека сформировалась и генетически закрепились система эротического подкрепления сексуальных потребностей. Нельзя утверждать, что ее нет в мире животных, но там она менее развита и недостаточно изучена.

Второй субъект соединяется с человеком (условно говоря, «входит» в него) еще в утробе матери (говорят о шестой или восьмой неделе беременности, хотя точной информации нет; при этом мы опираемся на сведения Института регрессивной гипнотерапии Майкла Ньютона [10]). Душа при соединении с телом выстраивает взаимо-

действие с Эго, формирует целостное самосознание человека, опираясь на мозг человека, хотя осознается Душа не полностью. Мы выделяем «дневное» и «ночное» сознание, причем если первое, преимущественно связано с функциями правого полушария головного мозга, но захватывает также и значительную сферу правого полушария, то «ночное» сознание главным образом связано именно с левым. Душа андрогинна, но приспосабливается к полу тела, хотя включает в себя отчасти характер другого пола. Она воплощает духовную форму любви, тогда как физическую сторону контролирует Эго.

Сознание диалогично и реализуется в общении двух субъектов (души и эго), причем, активным субъектом сознания является преимущественно душа, а эго чаще проявляется как молчаливый слушатель, свидетель, соучастник, хотя иногда вмешивается и заявляет о своих правах и интересах.

Эго стремится получить волю, хотя пытается прикрыть свое стремление, замаскировать его под маской «свободы воли». На самом деле оно пытается добиться своеволия, снятия любых препятствий для реализации всех своих потребностей, например, сексуальных. Социальные ограничения, навязывающие ответственность за воспитание детей, Эго преодолевает путем однополых сексуальных связей (и браков), проституции, мастурбаций, чего нет в мире животных.

Интересы двух субъектов (тела и души), что является для них «хорошим» или «плохим», не совпадают (таблица 3).

Таблица 3

Различия интересов души и тела

Table 3

The differences between body interests and soul interests

С точки зрения души		С точки зрения тела	
Свое («хорошее»)	Чужое («плохое»)	Свое («хорошее»)	Чужое («плохое»)
Альтруизм	Эгоизм	Эгоизм	Альтруизм
Щедлость	Жадность, скупость	Бережливость	Расточительность
Смелость	Трусость	Осторожность	Безрассудство
Вкусная еда в меру	Обжорство	Чревоугодие	Аскетизм
Душевное равновесие, радость	Тревога, обеспокоенность, страх	Физическая безопасность	Рискованная деятельность
Труд как игра	Лень	Лень, покой	Тяжелый физический труд



Умеренность	Несдержанность	Безграничное удовлетворение физических потребностей	Умеренность, ограничение
Терпение, доброта	Гнев, злоба	Выплескивание негативных эмоций	Сдержанность
Честность, откровенность	Обман, лицемерие	Обнаженность и стыдливость	Скрытность

Но если интересы тела и души не всегда совпадают, то легко понять, что иногда тело (пользуясь недостаточным контролем со стороны души и духа) сбивает с правильного «пути» и толкает человека на необдуманные поступки, о которых он будет впоследствии сожалеть и раскаиваться. Именно Эго подбивает человека использовать обман для защиты своих корыстных интересов, в целях самооправдания и поиска практической выгоды.

Еще одно проявление двойственности связано с гендерными различиями: «Мужская душа в идеале — *твердая, прямая, крепкая, наступающая, движущая вперед, напиральная, одолевающая...* Перейдем к женщине: идеал ее характера, поведения жизни и вообще всего очерка души — *нежность, мягкость, податливость, уступчивость*» [14, с. 33]. Но возможно в характере мужчин проявление женского начала, как и в женщинах — мужского. То есть, наряду с гендерными характеристиками, можно обнаружить в человеке некоторые элементы андрогинности. Как это объяснить? Возможным объяснением будет такое: одна душа (телесная) имеет явную гендерную характеристику, другая (духовная) — андрогинную.

Между вибрациями энергии тела и души может возникать конфликт (частота вибраций тела существенно меньше, чем у души), энергии тела могут в некоторых случаях подавлять и подчинять энергетику души и тогда человек, подчиняясь телу, может творить зло. Тело не планирует это сознательно, им руководят инстинкты Эго (самосохранение, самозащита, удовлетворение потребностей). «Воля к власти», которой руководствуется тело, не является самоцелью, но — средством увеличения возможностей более полно и свободно удовлетворять свои потребности.

Могут не совпадать также энергетические и временные параметры Эго и Души. Так, Эразм Роттердамский высказывал предположение, что Господь наделил человека энергией эмоций в 24 раза больше, чем энергией разума. Но поскольку время есть функция энергии, то время тела протекает (не движется) быстрее, чем время души.

Марсель Мосс ввел термин «техники тела», имея в виду способы, которыми человек пользуется своим телом для решения своих проблем. Обстоятельное исследование таких техник предпринял Норберт Элиас. Человек усваивает опыт телесного поведения из наблюдений за родителями, старшими братьями и сестрами, сверстниками, героями кинофильмов, затем подражает им, выра-

батывая своим телом навыки и рефлекс поведения. Нельзя отрицать роль генетических факторов. В детстве тело очень пластично, с ним можно делать многое, что невозможно выполнить в зрелом возрасте. Дрессировку тела бихевиористы (Б.Ф. Скиннер) считали важнейшей основой человеческого поведения.

Тело и душа связаны друг с другом посредством гормонов эндокринной системы. Гормоны способны подчинять себе тело, заставляя его совершать такие поступки, которые нарушают социальные, моральные нормы, вызывая не только угрызения совести, но и правовые последствия.

С древнейших времен предпринимались усилия по увеличению привлекательности тела и для увеличения шансов на приобретение партнера другого пола и продолжение рода [5]. Главным образом этим занимались девушки и женщины, хотя в некоторой степени это свойственно и мужчинам.

Тело как субъект жизнедеятельности управляется бессознательными биологическими программами (инстинктами), имея цель — удовлетворение потребностей физического существования; тело как объект подчинено душе и духу, которые используют его для самосовершенствования и достижения гармонии отношений с социальным и духовным мирами (руководствуясь интеллектом и интуицией). При этом «своими» являются все факторы (физические и социальные), органически содействующие реализации заданных программ, «чужими» — те, которые уводят с выбранного пути, сбивают с намеченного направления. Отличить «свое» от «чужого» позволяет самосознание и самооценка, соотнесенные с внешними дружественными оценками. Недружественные оценки обычно блокируются, но их следует принимать только после критического анализа.

Многовековую дискуссию о смертности или бессмертии души можно разрешить простым предположением: Эго-душа принадлежит телу, эта душа не бессмертна, она погибает вместе с телом, хотя частично может храниться в останках тела в виде ДНК-информации. Это связано с тем, что время существования тела ограничено энергетическими возможностями, для его жизни нужны большие затраты энергии, поэтому время тела течет быстрее. Другое дело — бессмертная Душа, привнесенная в тело извне со своим кармическим заданием и опытом. Для ее существования энергии нужно значительно меньше, поэтому время души проте-



кает медленнее. После завершения биологической программы тела она покинет этот мир и вернется в иное измерение в ожидании нового воплощения. В мире ином она пребывает в покое «вечности», где затраты энергии минимальны, поэтому и время почти не протекает.

Смысл существования для тела — гармоничное удовлетворение физиологических потребностей существования Эго, самовоспроизводства и развития. Смысл существования для души — достижение гармонии соци-

ального бытия, отношений с окружающим социальным миром, с обществом. Смысл существования для духа — энергоинформационное самосовершенствование и достижение гармонии с духовной субстанцией, Космосом, Божественным Абсолютом. Для гармонии человека как раз и хорошо, что есть взаимодополнительность тела и души, однако приоритет души как ведущего субъекта крайне важен, ибо утрата контроля над Эго чревато негативными последствиями.

Литература

1. Августин А., бл. О Граде Божием // Творения: В 4 т. СПб.: Алетейя; Киев: УЦИММ-Пресс, 1998. Т. 4. Кн XIV. С. 3–49.
2. Аскольдов С. А. Религиозный смысл русской революции // Вехи. Из глубины. М.: Правда, 1991. С. 210–249.
3. Бердяев Н. А. Судьба России: Опыт по психологии войны и национальности. М.: Философское общество СССР, 1990. 240 с.
4. Ап. Павел. Письмо христианам в Риме // Библия: Книги Священного писания Ветхого и Нового Завета: канонические. М.: Российское библейское общество, 2011. С. 1246–1264.
5. Вигарелло Ж. Искусство привлекательности: История телесной красоты от Ренессанса до наших дней. М.: Новое литературное обозрение, 2013. 432 с.
6. «Диоптра» Филиппа Монотропа: антропологическая энциклопедия православного Средневековья / Изд. подгот.: Г.М. Прохоров, Х. Миклас, А.Б. Бильдюг. М.: Наука, 2008. 733 с.
7. Иннокентий III. О презрении к миру, или о ничтожестве человеческого состояния // Итальянские гуманисты эпохи Возрождения: Сб. текстов. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1988. Ч. 2. 117–130 с.
8. Кант И. Метафизические начала естествознания // Сочинения: В 6 т. М.: Мысль, 1966. Т. 6. С. 53–176.
9. Кант И. Трактаты и письма / И. Кант. М.: Наука, 1980. 711 с.
10. Мамардашвили М. К. Беседы о мышлении / М. К. Мамардашвили. М.: Фонд М. Мамардашвили, 2015. 816 с.
11. Ньютон М. Путешествия души. Жизнь между жизнями / М. Ньютон. СПб.: Будущее Земли, 2009. 323 с.
12. Палама Г. Св. Триады в защиту священнобезмолвствующих. М.: КАНОН, 1995. 384 с.
13. Петров В. В. Причинность в исторической науке // Философия человека / В. В. Петров. Томск: Изд-во научно-техн. лит-ры, 2002. С. 10–170.
14. Розанов В. В. Люди лунного света / Розанов В. В. Уединенное. М.: Правда, 1990. Т. 2. С. 7–194.

References

1. Augustine of Hippo, City of God, Confessions, Enchiridion, Doctrine. Vol. 4, book no. XIV. St. Petersburg: Aleteiya; Kiev: UTsIMM-Press, 1998, pp. 3–49. (In Russ).
2. Askol'dov S. A., The religious meaning of the Russian revolution. Milestones. From the depths. Moscow: Pravda, 1991, pp. 210–249. (In Russ).
3. Berdyaev N. A., Fate of Russia: essay on the psychology of war and nationality. Moscow: Filsofskoe obshchestvo SSSR, 1990, 240 p. (In Russ).
4. Bible: Holy Scriptures of the old and New Testament: canonical. Moscow: Rossiiskoe bibleiskoe obshchestvo, 2011, pp. 1246–1264. (In Russ).
5. Vigarello J., Art of attraction: History of physical beauty from the Renaissance to the present day. Moscow: Nov. lit. obzrenie, 2013, 432 p. (In Russ).
6. Prokhorov G.M., Miklas X., Bil'dyug A.B., "Dioptra" Philip Monotropa: an anthropological Orthodox encyclopedia of the middle Ages. Moscow: Nauka, 2008, 733 p. (In Russ).
7. Innocent III. On contempt for the world or the insignificance of the human condition. Italian humanists of the Renaissance: a Collection of texts. Saratov: Izd-vo Saratovskogo un-ta, 1988, Part 2, pp. 117–130. (In Russ).



8. Kant I., *Metaphysical beginning of natural science*. Vol. 6. Moscow: Mysl', 1966, pp. 53–176. (In Russ).
9. Kant I. *Treatises and letters*. Moscow: Nauka, 1980, 711 p. (In Russ).
10. Mamardashvili M. K., *Conversations about thinking*. Moscow: Fond M. Mamardashvili, 2015, 816 p. (In Russ).
11. Newton M. *Journey of souls. Life between lives*. St. Petersburg: Budushchee Zemli, 2009, 323 p. (In Russ).
12. St.Palama, *The triads in defense of the sacred silent*. Moscow: KANON, 1995, 384 p. (In Russ).
13. Petrov V. V., *Philosophy of man*. Tomsk: Izd-vo nauch.-tekhn. lit-ry, 2002, pp. 10–170. (In Russ).
14. Rozanov V. V., *Secluded*. Vol. 2. Moscow: Pravda, 1990, pp. 7–194. (In Russ).

